

## 現代國民喪禮核心價值政策之回應性評鑑： 基於建構主義的文獻重構與政策反思

陳伯瑋\*、翟子睿\*\*

### 摘要

本研究旨在針對我國內政部推動「現代國民喪禮」之「殯葬自主、性別平等、多元尊重」三核心價值政策，導入 Guba 與 Lincoln 的「第四代評鑑」(Fourth Generation Evaluation) 理論進行政策反思。傳統實證主義導向的政策評鑑多流於「管理主義」(Managerialism) 的量化指標考核，將決策者置於免責地位，卻忽視了基層宗族、民俗從業者與多元族群在高度價值多元治喪脈絡下的深層建構衝突。本研究採用建構主義方法論之「詮釋辯證文獻探討法」(Hermeneutic Dialectic Literature Synthesis)，並結合 Michael Quinn Patton 的質性探究策略原則，系統性篩選並分析台灣關於殯葬法規、性別喪俗、當代生死學以及新興之「數位永生」(Digital Immortality) 與「悲傷撫慰」(Grief Comforting) 之核心文獻。研究將各流派文獻視為利害關係人的「二級心理建構」(Secondary Constructions)，進行文本互涉 (Intertextuality) 虛擬協商。研究發現，「殯葬自主」在生前意志與數位遺產處置上面臨宗族實體祭祀建構的強烈抵觸；「性別平等」在平權倡議與傳統超自然秩序防禦文本間激烈角力；「多元尊重」則受制於制度性排斥，導致邊緣群體面臨隱蔽式悲傷，進而落入死後生命政治的自我剝削。最後，本研究基於文獻重構提出「多元融通行動議程」(Action Agenda)，為落實以悲傷撫慰與永續變革為核心之當代殯葬政策提供具備「真實性標準」(Authenticity Criteria) 與賦權 (Empowerment) 導向的在地化指南。

**關鍵字：**第四代評鑑、現代國民喪禮、數位永生、悲傷撫慰、殯葬自主、建構主義、文獻重構

---

\* 國立臺北護理健康大學 生死與健康心理諮商系 助理教授，E-mail：jackchen@pie.com.tw

\*\* 國立臺北護理健康大學 生死與健康心理諮商系 助理教授，E-mail：Joe955055@gmail.com

本文承蒙兩位匿名審查委員撥冗審閱並惠賜卓見，特此申謝。文中如有未盡完善或疏漏之處，概由作者負完全之文責。

本論文經兩位雙向匿名審查通過。收件：2026/6/20。同意刊登：2026/8/14。

## 壹、緒論

### 一、研究背景與動機

我國內政部自 2012 年（民國 101 年）正式出版《現代國民喪禮》專書與實務指引以來，大舉推動治喪之「殯葬自主、性別平等、多元尊重」三大核心價值。此項政策之初衷，旨在翻轉建構在封建宗法、父系血緣體制下的傳統喪俗（如男丁捧牌位、未婚女性不入家祠、重男輕女家庭框架），使其符合現代民主社會對個人主體性、性別平等與多元平權的基本追求。近年來，隨著生成式人工智慧（AIGC）與雲端計算技術的突飛猛進，以及生命教育的普及，治喪的核心關懷已逐漸從過去的「展現家族政治秩序」與「物質性祭祀」，移轉至「生者的悲傷撫慰（Grief Comforting）」（林君妤、曾煥棠，2007；Worden, 2018）與「亡者的數位永生（Digital Immortality）」（Chang, 2025）。

然而，歷年來各級政府針對此項政策之成效評鑑，多流於傳統實證主義下的「管理主義傾向」（Managerialism），習慣以技術理性或硬體設施達成率來界定政策成效。評鑑指標高度圍繞於宣導手冊印製量、座談會辦理場次、實體環保自然葬推行率等流於表面且易於化約的量化數據，此即第一代與第二代評鑑之綜合體（Guba & Lincoln, 1989）。此種「情境抽離」（Context-stripping）的評鑑模式，預設了社會大眾對現代平權與科技價值的單一、線性認同，卻無視於治喪實務中，儒、道、釋等傳統宗教習俗、地方鄰避效應與現代生死觀之間的「範式衝突」（Paradigm Clash）。

在台灣基層社會中，喪禮往往是多元價值交織、文化禁忌制約且政治張力極高的敏感場域。傳統宗族、保守宗教團體、民俗從業者與現代政策推動者之間，存在著巨大的心理建構落差。誠如質性研究與評鑑大師 Michael Quinn Patton（2015）所指出的，統計數據（如簡單的滿意度或發放率百分比）往往遮蔽了真實世界的複雜性與在地脈絡的動態變化。若政策評鑑制度無法直面這些深層的文化衝突，甚至完全忽視了喪禮最核心的悲傷撫慰與永續經營功能，政策推行勢必引發基層家庭與殯葬業者的「隱性抗拒」與實務兩難，導致現代平權流於政治口號。

### 二、研究目的

鑑於上述傳統政策評鑑之盲點，本研究放棄實證主義（Positivism）之「客觀價值中立」幻想，嘗試引進「第四代評鑑」與回應性評估（Responsive Evaluation）理論，並結合 Patton 的質性探究策略原則作為思辨框架（陳琇惠、林子婷，2012；殷錦娟、石振國，2013；黃烱棋、陳滢世，2021）。由於政策涉及層面廣泛且跨越生死界限，本研究採取「文獻探討法」為核心方法，但將其從傳統描述性的文獻回顧，提升至建構

主義範式下的「文本詮釋與虛擬協商」高度。本研究之具體目的如下：

- (一) 以第四代評鑑之「回應性聚焦」(Responsive Focusing)重新界定台灣現代國民喪禮政策之利害關係人群體與其所承載之風險。
- (二) 系統性梳理、解構並橫向文本互涉(Intertextuality)法規政策、學術倡議、傳統民俗，以及探討「悲傷撫慰」與「數位永生」之前沿文獻，剖析其心理建構衝突。
- (三) 透過文本的詮釋辯證，建構具備生死學人文關懷與永續變革深度之當代殯葬政策評鑑新範式，並提出具體之賦權行動議程。

## 貳、文獻探討

### 一、第四代評鑑理論與建構主義範式之哲學基礎

根據 Guba 與 Lincoln (1989) 對評鑑科學史的經典劃分，評鑑範式的演進可溯源至三大世代：第一代以測量為核心，評鑑者僅作為技術員；第二代引入方案目標之描述，評鑑者扮演描述者；第三代則規定評鑑者具備裁判之權力，依據外在標準對評鑑對象做出價值判斷。然而，前三代評鑑皆深植於實證主義(Positivism)的本體論框架中，預設宇宙間存在一個單一、客觀且不受觀察者意志影響的「真實(Reality)」。此類範式強調主客體二元對立(Dualism)與絕對的客觀價值中立，其採取的「情境抽離(Context-stripping)」控制手段，在運用於複雜的公共政策或社會方案評鑑時，往往將決策者或官僚機構提升到免責的權力高度，進而產生嚴重的「管理主義傾向(Managerialism)」。

有鑑於實證主義在處理公共政策價值衝突時的系統性失能，新興的第四代評鑑轉而擁抱建構主義範式(Constructivist Paradigm)。建構主義在根本哲學信念上對實證主義進行了全盤的範式革命。

首先，相對主義本體論(Relativist Ontology)否定單一、普世客觀真實的存在。建構主義主張，所謂的「事實」本質上皆是由個體或特定社會群體，在特定的時空脈絡與經驗互動中，所架構出來的「多元心理建構(Multiple Mental Constructions)」。這些建構具有高度的脈絡特殊性(Context-dependent)，且「事實與價值(Facts and Values)」在詮釋的過程中是水乳交融、不可分割的。其次，主觀主義認識論(Subjectivist Epistemology)：徹底揚棄了主客體分離的幻想。建構主義環境下，評鑑者與被評鑑對象處於互動交織的單一主觀結構中，所有產出的評鑑發現與知識數據，皆是雙方在特定脈絡底下透過互動所「文字化共同創造(Literal Creation)」的成果。第三，詮釋學與

現代國民喪禮核心價值政策之回應性評鑑：基於建構主義的文獻重構與政策反思辯證方法論 (Hermeneutic Dialectic Methodology)：其核心動態在於「協商 (Negotiation)」。

強調評鑑不再是冰冷的打分與列等，而是必須透過持續的反覆運算、分析、批判、相互激盪與再分析的「詮釋辯證法」，引導不同利害關係人群體直面彼此不同的心理建構，進而消除範式盲點，朝向更具智慧 (Informed) 與成熟 (Sophisticated) 的共同建構 (Consensus) 或行動議程邁進 (陳琇惠、林子婷，2012；殷錦娟、石振國，2013)。

## 二、質性研究與評鑑方法策略

為了使文獻探討法在公共政策評鑑中展現更強的論證深度，本研究進一步導入 Michael Quinn Patton (2015) 在《質性研究與評鑑方法》中所建構的核心策略。Patton 強調，質性探究具有其不可替代的「獨特價值與自然生態性」。在此，有三大策略可與第四代評鑑產生強烈的學術共鳴：(一)自然主義探究 (Naturalistic Inquiry)：編織於現實世界脈絡中，強調在不進行人為操弄與控制的前提下，直接進入現實世界的脈絡去研究社會現象的自然演變。這要求政策評鑑必須直面治喪家庭的「自然生態 (在地的傳統家族結構與民俗禁忌)」，而非強制將其納入實驗室或量化表格的預設變項中。(二)整體論視角 (Holistic Perspective)：主張將研究對象視為一個「複雜系統」，系統整體的動態與功能遠大於各個分離變項的加總 (即反對化約主義 Reductionism)。政策評鑑若只單獨抽離出「性別」或「自然葬比例」等單一指標，往往會創造出評鑑的「怪物 (Monster)」，必須將家族倫理、經濟成本、心理悲傷與宗教信仰視為一個密不可分的整體系統來加以理解。(三)脈絡敏感性 (Context Sensitivity)：質性研究將發現置於特定的社會、歷史、時間與文化脈絡中，並對普世概括 (Generalization) 抱持審慎甚至懷疑的態度。殯葬政策 (特別是平權與多元尊重) 在高度都市化的環境脈絡與中南部傳統宗族的脈絡中，其折衝與建構完全不同，評鑑必須具備高度的脈絡敏感性。

## 三、台灣現代國民喪禮三核心價值之文獻與心理建構衝突

內政部 (2012) 出版之《現代國民喪禮》確立了「殯葬自主、性別平等、多元尊重」三大核心價值，此政策在台灣生命教育與殯葬政策脈絡中，引發了不同文獻之間的對話。本研究透過回應性聚焦 (Responsive Focusing) 將這些既有文獻解構為利害關係人群體利益風險 (At risk) 的二級心理建構，發現其核心衝突存在於「國家理想現代性」與「在地深層民俗秩序」的巨大範式鴻溝。

### (一) 殯葬自主政策文本與「不孝焦慮」的文化抗拒

在官方政策與主流法學文本建構中，「殯葬自主」被賦予了強烈的現代公民權色彩，主張亡者在生前即擁有對其身後事處置的絕對主體性 (內政部，2012)。然而，若檢視

基層殯葬社會學與人類學的實證質性研究文獻，則揭示了「個體理性主體意志」在面對台灣傳統「宗族孝道建構」時的失語現象。在華人傳統儒家倫理脈絡中，喪禮的首要功能常被建構為子孫向社會鄰裡展演孝道、維繫家族內在秩序的神聖劇場。文獻指出，亡者生前即便預立遺願選擇綠色環保葬（如樹葬、海葬），但死後家屬在面對傳統宗族長輩「無墓無碑、不燒香火恐導致亡魂淪為孤魂野鬼」的集體編織壓力下（徐福全，2008），往往會產生強烈的「不孝焦慮」。在傳統心理建構中，若未能順從集體期待的物質性祭祀秩序，即等同於對死者的冷漠與對祖先的不敬。這種文本間的實質衝突，導致家屬最終往往選擇妥協，以維繫生者家族和諧的「共同建構 Reality」，強行推翻亡者的殯葬自主意志。

## (二) 性別平等儀式文本與「超自然秩序防禦」的角力

女性主義與社會學倡議文本（如臺灣性別平等教育協會<sup>1</sup>）對傳統治喪儀式中「男尊女卑、父系血緣獨占」的象徵符號進行了深刻的批判。此類文獻將「長子捧牌位、出嫁女兒哭路頭、離婚或未婚女性逝世不得入家祠（被迫淪為姑娘廟）」等禮俗，定義為封建宗法制度對女性主體性進行結構性壓迫的暴力（徐福全，2008）。平權文本強烈主張，親情不因性別而有差異，女性家屬應實質享有捧牌位、執幡與平等奉祀之家祠權利。

然而，對比傳統民俗學、風水堪輿與地方誌文本，儀式的禁忌並非單純的「觀念落後」，而一種關乎「宗族運勢、陰陽調和與超自然秩序之安全防禦」的集體建構。在民俗文本中，儀式的每一步驟（如由男丁執幡、承接香火）皆被建構為確保「祖先神靈安寧、風水福蔭子孫」的必要條件；更動儀式在民間心理中常引發「招致家族災禍」的集體恐懼，導致殯葬政策與實務存在嚴重脫節。

## (三) 多元尊重政策與制度性異性戀框架的互斥

相關治喪研究文獻指出，邊緣主體在主流喪禮體制下的「被失語」狀態。現行之訃聞格式（如顯考、顯妣、孝男、孝女）與政府公立殯儀館之奠禮軟體系統，皆高度內嵌「父系血緣核心家庭與異性戀一夫一妻制」的結構預設。同志伴侶或非典型實質伴侶，在亡者逝世後，常因缺乏法律或傳統稱謂的正當性，被原生家庭排除於治喪決策與財產管理之外。此種制度性忽視，在悲傷輔導文獻中被批判為對生者實施的「制度性悲傷剝奪（Grief Deprivation）」，導致生者面臨嚴重的「被剝奪的悲傷（Disenfranchised Grief）」，其悲傷不被主流社會承認與接納，造成深層的心理創傷。

<sup>1</sup> 臺灣性別平等教育協會（網址：<https://tggea.org.tw/gender-perspectives/27943/>，從撰寫性別平等的訃聞開始 翻轉喪禮中「男尊女卑」的觀念），日期：2022-07-21。

#### 四、數位永生對「悲傷撫慰」與「慎終追遠」的核心價值重構

認識生死學與悲傷輔導核心文獻（如曾煥棠，2018；Worden, 2018）指出，喪禮儀式的核心功能，絕非為了展演父系社會的階級政治與性別秩序，而是為了協助生者宣洩悲傷、順利完成悲傷任務，並促進持續連結（Continuing Bonds Theory）的情感重整。

隨著數位科技與 AI 技術的介入，前沿傳播生死學與科技倫理文獻提出了「數位永生（Digital Immortality）」的新興建構。數位永生主張個體在實體生命終結後，其生前所留存的數位軌跡（Digital Footprints）、社交媒體紀念帳號，乃至透過 AI 影像與語音技術虛擬重現的音容，皆能建構出一個超越肉身與實體時空限制的「死後主體存在」（鄭祝鵬、黃世全，2025；Chang, 2025）。

當多元伴侶或非典型親屬在實體的奠禮中，遭到主流血緣家族的制度性排斥與失語時，線上虛擬空間（如社交媒體追思專頁、雲端紀念館）往往轉化為他們進行「悲傷撫慰」與實踐「多元尊重」的隱蔽避風港。在數位空間中，邊緣群體可以超越實體宗法與原生家庭的阻撓，透過生前協議獲得的「數位遺產管理權」，合法且安全地在線上保留與亡者的持續連結。這證實了數位永生科技能有效彌補實體政策與傳統空間的官僚不公，為邊緣生者提供合法的哀悼空間與靈魂救贖。

#### 參、研究方法

本研究採用「文獻探討法」，但在操作上將其提升為建構主義範式下的「文本詮釋與虛擬協商會談」（Virtual Negotiation Forum on Texts）。本研究認為，各類學術文獻、法規指引與田野報告並非冰冷的客觀歷史紀錄，而是特定時代、立場之利害關係人群體將其「心理建構」進行「文本化」（Textualized）的成果（Guba & Lincoln, 1989）。因此，本研究將文獻視為「主要研究文本與二級建構來源」，進行文本互涉（Intertextual）之詮釋、對話與重構。在具體操作程序上，本研究針對三大類利害關係人群體進行核心文獻之系統性蒐集與篩選，直至各流派之核心論點達致資料飽和（Data Saturation）。在分析階段，即是運用對比編碼（Contrastive Coding）精準萃取官方政策、平權經驗與傳統民俗文本間之範式衝突，並透過『部分與整體』之詮釋循環進行反覆辯證。

## 一、 文本篩選範疇與利害關係人群體之對應

為確保資料之代表性與第四代評鑑所要求之「公平性」(Fairness)，本研究系統性蒐集台灣關於殯葬政策、喪葬性別平等、新興科技生死觀以及悲傷輔導之核心文本，並依據第四代評鑑之架構，將文本歸類為三大類處於風險之中 (At risk) 的利害關係人群體表徵：

官方與政策推動者 (Agents) 之理想文本：內政部法規、生命禮儀管理處之評鑑檢核表、《現代國民喪禮》指引手冊 (代表國家體制與經理人對核心價值之理想建構)。

實務與政策受益者 (Beneficiaries) 之經驗文本：性別平權倡議報告、多元性別 (LGBTQ+) 治喪質性研究、探討數位遺產/數位永生之新興論文、悲傷輔導實證研究 (代表弱勢主體與當代核心心理需求之建構)。

民俗與受挑戰者 (Victims/Challenged) 之傳統文本：傳統宗法族譜研究、風水堪輿手冊、地方傳統殯葬從業者與宗族長輩之口述訪談紀錄 (代表傳統倫理與機會成本之保守建構)。

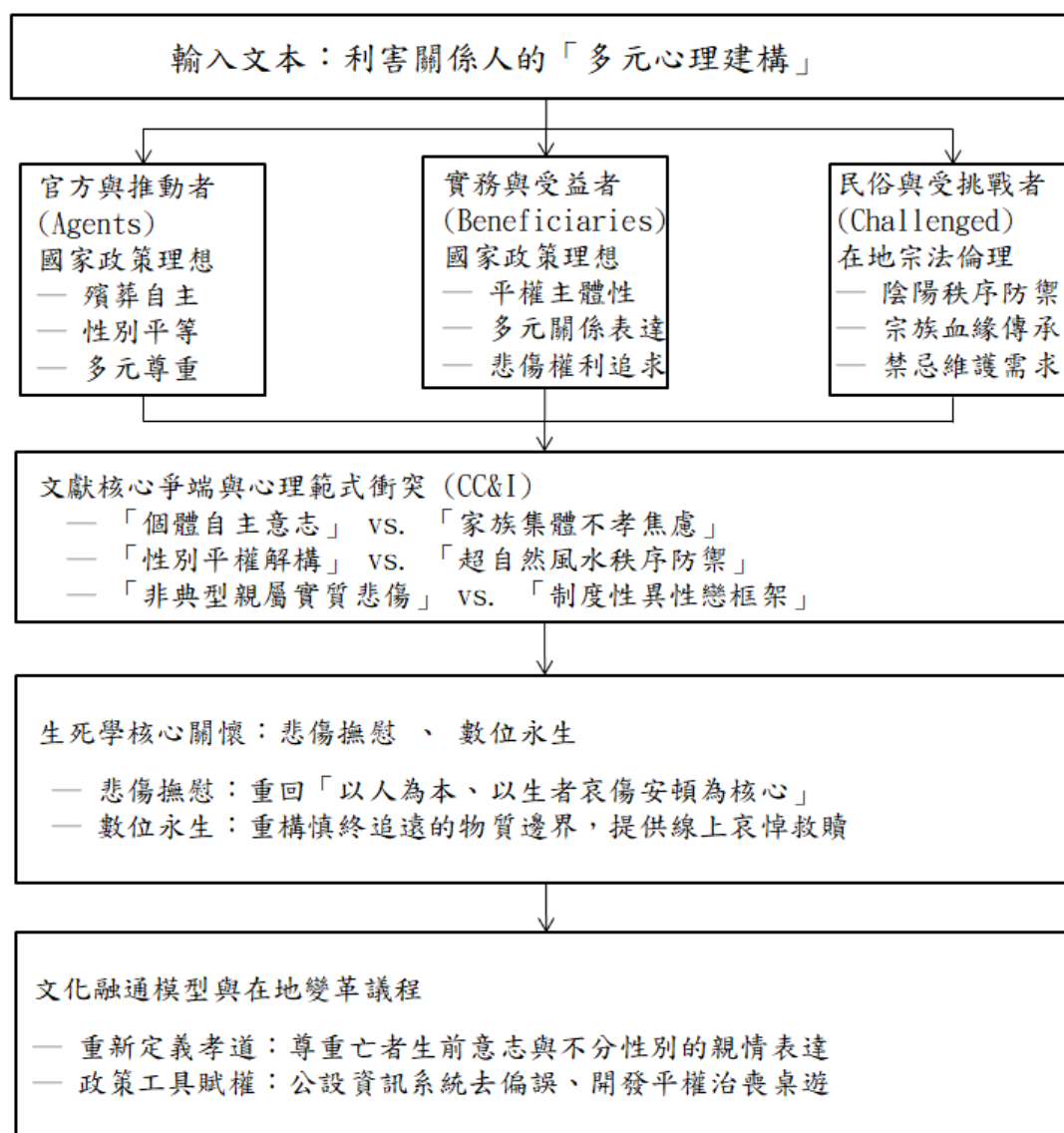
## 二、 研究架構

基於建構主義範式下的「詮釋辯證文獻重構法」，本研究將「研究架構」從傳統實證主義中「自變項、依變項、仲介變項」的線性因果關係圖，轉化為「多元心理建構之對話與融通動態模型」。

本研究架構的核心邏輯在於：不預設政策的單一客觀事實，而是將既有政策、法規與學術文獻視為不同利害關係人的「心理建構文本」，透過文本之間的衝突暴露、虛擬協商，最終在「悲傷撫慰」與「數位永生」的前沿生死學視野下，重構出政策融通的新現實。

圖 1

研究架構



資料來源：作者自行整理

研究架構之核心要素說明：

#### (一) 輸入文本：利害關係人的「心理建構代號」

第四代評鑑強調必須尋找處於風險之中 (At risk) 的利害關係人。在本架構中，文獻並非客觀歷史背景，而是以下三個群體在特定時空脈絡底下的心理建構化身：

官方與政策推動者 (Agents) 之理想建構：主要由內政部《現代國民喪禮》及相關法規文本所表徵，展現國家對於文明、個體理性與法治的理想現代性預設。

實務與政策受益者 (Beneficiaries) 之經驗建構：由女性主義平權倡議、多元性別

(LGBTQ+) 治喪研究以及悲傷輔導質性文獻所表徵，展現邊緣主體在面對親人逝世時，對於實質平權、尊重與悲傷宣洩權利的渴望。

民俗與受挑戰者 (Challenged) 之傳統建構：由民俗學、宗族社會學及風水堪輿文本所表徵，展現基層社會對於儀式變更可能驚動祖先、破壞超自然風水秩序的集體恐懼，這是一種「維繫既存安全秩序」的心理防禦。

## (二) 衝突暴露：文本互涉性辯證與議題篩選

當這三類文本在研究架構中進行橫向文本互涉 (Intertextuality) 時，其蘊含的本體論假設與價值偏誤便會激烈對撞，進而浮現出未解決的爭端：

殯葬自主的拉鋸：理性的個人意志 (如生前預立環保葬)，與感性的家族集體建構 (如無墓無碑引發的不孝焦慮) 發生衝突。

性別平等的對立：女性追求儀式平權的解構論述，與民俗上重男輕女論述發生衝突。

多元尊重的失語：制度性血緣家庭框架，與多元關係文化、伴侶遭遇的制度性被剝奪的悲傷 (Disenfranchised Grief) 發生衝突。

## (三) 調解機制：前沿生死學文本的介入

本架構最具原創性的部分，在於拒絕讓評鑑流於「非黑即白」的批判，而是引進「悲傷撫慰」與「數位永生」的生死學前沿論述，作為跨範式對話的調解媒介：

悲傷撫慰 (Grief Comforting)：將喪禮的終極本質引導回「協助生者完成悲傷任務」。如果一項傳統禁忌或制度排斥會造成生者的悲傷創傷，它即是功能失調的 (Dysfunctional)。這為平權與多元尊重提供了超越政治口號的至高正當性。

數位永生 (Digital Immortality)：打破傳統「慎終追遠」必須依附實體物質 (如神主牌、墳墓) 的限制。數位追思空間與數位遺產管理，能成為實體體制受挫者的「線上避風港」，在虛擬空間中保留與亡者的持續連結 (Continuing Bonds)，修補實體空間的遺憾。

## (四) 輸出成果：多元融通與在地變革議程

透過上述詮釋辯證的循環，研究最終輸出一個兼顧傳統情感、現代平權與科技需求的「文化融通模型」。此模型不強求消除差異，而是達成知情 (Informed) 且成熟 (Sophisticated) 的共同建構。它能指導政府如何優化政策工具 (如公務治喪系統去性

現代國民喪禮核心價值政策之回應性評鑑：基於建構主義的文獻重構與政策反思  
別偏誤、建置數位遺產繼承保障)，並開發具備「策略真實性」的基層跨範式對話桌遊，  
實質賦權基層禮儀師與多元家庭跨越文化的鴻溝。

### 三、研究品質與真實性檢驗標準

本研究改採建構主義之平行標準與真實性標準（Guba & Lincoln, 1989）：

（一）信賴度（Trustworthiness）：透過官方、學術、民俗等三方資料之源頭交叉檢證，  
確保文本重構之「可信度（Credibility）」與「確認性（Confirmability）」。

（二）公平性（Fairness）：在文獻選取與論述中，不對傳統民俗進行一味貶抑（斥為  
落後），亦不對官方政策進行盲目背書，確保多元價值建構在文本中獲得同等之尊嚴與  
平衡呈現。

（三）教育真實性（Educative Authenticity）與策略真實性（Tactical Authenticity）：評  
估文本重構之結果，是否能提升產官學界對彼此立場之同理，並實質為基層禮儀師與  
弱勢家屬提供「賦權（Empowerment）」之實務工具。

### 肆、理想建構與動態衝突分析：基於文本之文本互涉辯證

本章透過詮釋辯證法，將官方政策、平權倡議、前沿生死學與傳統民俗之文本進  
行橫向文本互涉（Intertextuality），深入剖析三大核心價值在台灣在地脈絡下的建構衝  
突。

#### 一、「殯葬自主」在實體孝道與「數位永生」文本間的落差

##### （一）官方與當代文本之「數位元與實體主體建構」

內政部（2012）與當代生死學文本，將「殯葬自主」視為現代公民權在生命終結處  
置上的延伸。除了提倡「生前預立遺言、自決實體遺體處置方式（如樹葬、海葬）」之  
外，新興文獻更進一步將此自主權延伸至死後的虛擬存在——主張亡者有權自決其數  
位遺產的去留、社交帳號是否轉為紀念模式，幕後透過 AI 語音與影像生成技術達成  
「數位永生」，讓親友得以在雲端紀念與持續追思。此類文本建立在「個體主義  
（Individualism）」與「科技理性人」的本體論假設之上。

##### （二）宗族文本之「無形祭祀焦慮」與集體抗拒

然而，檢視民間宗法與民俗人類學文本，則展現了截然不同的家庭集體建構。在  
台灣在地脈絡下，喪禮之本質常被建構為「子孫展現孝道、維繫家族秩序與面對鄰裡  
社會輿論之政治劇場」。

文獻顯示，議題（Issue）：當亡者遺願要求「全數位化紀念」而拒絕實體牌位或進塔時，家屬常在傳統「無墓無碑、不燒香火、亡魂將淪為孤魂野鬼」之建構底下產生劇烈之「集體不孝焦慮（Imputed Guilt）」。

文本衝突之實質：官方與科技文本強調亡者之「死者主體意志」，民間文本則強調家族之「生者實體祭祀秩序與倫理認同」。傳統建構往往將缺乏物質載體（如神主牌）的數位永生視為「虛妄不實」，拒絕承認虛擬空間具備承載慎終追遠的神聖性，進而導致亡者的殯葬自主意志在死後被家屬強行推翻。

## 二、「性別平等」與「悲傷撫慰」在臨床照顧與宗法倫理文本中的角力

### （一）女性主義與平權文本之結構解構

臺灣性別平等教育協會（2022）等倡議文本，對傳統治喪儀式中「男尊女卑、父系血緣獨占」之象徵符號進行了強烈之去建構（Deconstruction）。文獻指出，「由長子捧牌位、長孫執幡、出嫁女兒只能哭路頭、未婚女性逝世只能入姑娘廟或冥婚」等禮俗，乃是封建宗法制度壓迫女性主體性之結構性暴力。平權文本強烈主張「女兒亦是骨肉、媳婦亦是親人」，應實質享有捧牌位、執幡與平等奉祀之家祠權利。

### （二）臨床安寧與悲傷撫慰視角下的「禁忌壓迫與功能失調」

然而，若引進社區居家安寧，如台大金山分院經驗(翁瑞萱等人，2015)與青少年悲傷撫慰(曾煥棠，2015)的臨床實證文本進行互文辯證，傳統宗法文本所建構的種種禁忌與性別隔離（如夫妻不相送、白髮人不送黑髮人、強制性別分工），其出發點雖為「超自然秩序的安全防禦」，但在心理學與臨床照顧層面，事實上是強制剝奪了特定家屬（如女性、青少年子女）參與核心告別儀式、宣洩悲傷與實踐「四道人生（道謝、道愛、道歉、道別）」的權利。

1、衝突本質與功能失調：臨床安寧與輔導文本（林君妤、曾煥棠，2007；翁瑞萱等人，2015）證實，將生命末期照顧歷程（決策期、穩定期、瀕死照顧期、悲傷撫慰期）進行結構化切割後，真正的善終在於「以病人為中心、以家庭為單位、不做過多人工醫療/儀式幹預」。如果一項僵化的性別體制禁忌，在實務上只會對喪親青少年或家屬造成「制度性悲傷剝奪」，進而引發長期心理創傷與持續依附障礙，那麼這項儀式在科學與悲傷安頓的最高原則下，即是「功能失調的（Dysfunctional）」。

2、禮儀師的角色退化：曾煥棠（2015）指出，自 2014 年核發禮儀師證照以來，《殯葬管理條例》第 46 條雖明定禮儀師應執行「臨終關懷及悲傷輔導」，但在實務中，

現代國民喪禮核心價值政策之回應性評鑑：基於建構主義的文獻重構與政策反思

由於缺乏明確的職能規範與再教育機制，禮儀師往往退化為僅處理遺體與代辦流程的「技術員」。面對家庭內部現代與傳統的建構角力，禮儀師因缺乏悲傷支持的認知與心理輔導專業，常採取敷衍應付的權變策略，使得「性別平等」流於空談。

### 三、「多元尊重」在制度性體制底下的失語與 AIGC 線上避風港

#### (一) 多元關係文本之制度性被剝奪的悲傷與自我剝削

少數族群、非典型親屬與多元性別 (LGBTQ+) 之治喪研究文獻深度探討了邊緣主體在傳統喪禮體制下的「被失語」狀態。現行之訃聞格式（如顯考、顯妣、孝男、孝女）與政府公設殯儀館之奠禮公務軟體系統，皆高度內嵌「血緣核心家庭與異性戀一夫一妻制」的結構預設。

1、關切與被害 (Concerns & Victims)：同志伴侶或非典型非血緣伴侶，在亡者逝世後，因缺乏法律或傳統稱謂之正當性，常遭亡者原生家庭排斥於治喪決策與財產管理之外，甚至在訃聞與告別式中徹底消失。

2、生命政治之批判：此種制度性忽視，導致生者面臨嚴重的「被剝奪的悲傷 (Disenfranchised Grief)」。更進一步地，後人類生命政治學者，如 Chang (2025) 精準洞察到，當實體社會制度徹底排斥多元群體時，科技資本主義所販售的「數位天堂（如 Upload 影集中的 Lakeview 或富思 AIGC 追思平臺）」，便巧妙地偽裝成他們的「救贖」。多元伴侶為了在死後世界能打破異性戀宗法阻撓、合法保留與亡者的持續連結 (Continuing Bonds)，不得不主動擁抱科技公司的「意識商品化」。這在生命政治中屬於典型的「自願性自我剝削 (Self-exploitation)」，透過將自身與逝者的靈魂「數位化、訂閱化」，在虛擬空間中購買生存權，從而將階級與資本的不平等，跨越死亡界限永久延續。

然而，科技在喪葬實踐中並非必然走向資本異化，在基層多元伴侶與邊緣群體的實務運用中，亦逐漸湧現基於「開源 (Open-source)、去中心化 (Decentralized)」架構之自主數位紀念空間，此類非營利、由社群共創之虛擬庇護所，不僅能完全脫離商業資本之訂閱剝削，更展現了科技賦權之純粹性，為多元尊重提供了另一種免於資本宰制的解放可能。

#### (二) 數位空間的教育與催化真實性轉化

儘管存在資本異化的危險，但多模態 AIGC 技術（如區塊鏈數位紀念館、AR 文化場景重現）在實務文獻中，亦被證實具備強大的「悲傷撫慰」與「多元重構」之催化

效益。當實體治喪體制僵化不公時，透過「家屬共創機制」與「動態記憶庫調整」，數位空間能轉化為合法的、去汙名的哀悼平臺。這使得「多元尊重」不再受制於實體血緣框架的剝奪，展現了科技在人本關懷層面的另類解放可能，如表 1 所示：

**表 1**  
核心價值比較表

| 核心價值 | 官方/理想文本之建構                 | 傳統/保守文本之建構              | 生死學/生命政治文本之融通重構                       |
|------|----------------------------|-------------------------|---------------------------------------|
| 殯葬自主 | 理性個人意志、綠色環保葬、AIGC 生命數據自主自決 | 宗族實體祭祀秩序、香火斷絕焦慮；拒絕虛擬神聖性 | 建立「生命數據銀行」倫理委員會；將數位分身結合實體「慎終追遠」進行雙重重構 |
| 性別平等 | 打開宗法歧視、性別平權執幡、性別平等奉祀       | 陰陽風水秩序防禦、防範驚動祖先之禁忌防禦    | 以臨床「悲傷撫慰」與「全人照顧」為最高指標；去功能失調禁忌         |
| 多元尊重 | 多元包容、少數族群與非典型關係主體性尊重       | 制度性異性戀、血緣核心家庭至上之官僚/治喪體制 | 消除制度性排斥；警惕科技資本主義死後生命政治與「意識商品化」之自我剝削   |

註：作者自行整理

## 伍、政策重構與變革議程：文獻綜述的催化效益

本章基於上述文本詮釋辯證之發現，超越傳統與現代之二元對立，為內政部現代國民喪禮核心價值政策提出具備「真實性標準」與「賦權」導向之實質重構行動議程（Action Agenda）。

### 一、從文本衝突中凝聚之「悲傷撫慰與反資本商品化」文化融通模型

本研究透過文獻重構建構一個「文化融通模型」（Cultural Interweaving Model），化解平權與傳統的互斥對立：

(一)以「臨床悲傷撫慰」重塑核心價值成效指標：將政策查核重點從「宣導單張發放率、環保自然葬場次」等管理主義數據，轉向檢視治喪過程是否能有效協助喪親青少年與多元群體抒發喪慟、完成四道人生，將「尊重亡者意志、撫慰生者哀傷」確立為至高孝道與多元尊重的現代實踐。

(二)建構「國家級生命數據銀行與死後生命政治防線」：針對 AIGC 帶來的數位永生浪潮，政策不應採取鴛鴦式的排斥或毫無設防的純商業化發展。政府應跨學科設立「技

現代國民喪禮核心價值政策之回應性評鑑：基於建構主義的文獻重構與政策反思術倫理委員會」，規範「數位遺產與死後數位人格 (Digital Personhood)」的所有權與使用權限，防止敏感個人資料外流與深偽技術(Deep fake)濫用。更重要的是，應將基礎的數位追思與 AI 紀念館服務納入「公共福利基礎設施」，打破科技資本主義的「分級訂閱自我剝削模型」，保障不同階級、經濟能力的公民皆享有死後尊嚴與平等留存記憶的「社會權」。

## 二、政策工具優化與實質賦權之建議

為落實第四代評鑑之「策略與催化真實性」(Tactical & Catalytic Authenticity)，政策工具必須進行結構性賦權優化：

### (一) 治喪公務系統之「多元去結構化修訂與數位資產繼承」

政府主管機關應與學者、科技專家合作，完善「數位資產繼承與死後人格權保護」之法律法規。同時，各縣市生命禮儀管理處應全面修訂公立殯儀館之數位奠禮軟體系統與訃聞公務範本。徹底打破僵化的制度性與傳統核心家庭稱謂框架，增設「實質伴侶」、「非血緣治喪代理人」等彈性欄位，從公務結構上消除多元關係者的被剝奪的悲傷。

### (二) 確立禮儀師之「悲傷撫慰與支持職能標準」

內政部與勞動部應重新修訂「喪禮服務職類職業技術士(乙、丙級)」之檢核規範與題庫命製。將模糊的「臨終關懷及悲傷輔導」條文，精準重構為「臨終後事規劃諮詢與悲傷撫慰後續關懷支援能力」。明確劃分禮儀師之職能範疇：禮儀師應扮演「輔導者、陪伴者、協商者與指導者」，具備對不同年齡、性別、特殊情境(如自殺、突發災難)之悲傷支持認知與人際溝通技巧。若發現家屬陷入嚴重之「複雜性悲傷」或精神官能偏差時，應建立客觀的「專業轉介機制」，對接臨床心理師或社工師。透過產學合作與定期再教育，徹底提升基層殯葬業者的「專業自明性」，使其不再流於應付政策達標之負面依賴，真正發揮高感度之全人關懷。

## 陸、結論與建議

### 一、研究結論

政策成效之重新界定（以悲傷撫慰為核心），現代國民喪禮核心價值之成功，絕非取決於手冊印製或設施查核等管理主義量化數據；其成效取決於政策能否在地化地融入基層社會多元價值並存的自然生態脈絡中，促成現代平權、生成式 AI 創新與傳統民俗情感之間的對等協商與共同建構。政策的終極核心應與生命末期照顧歷程相銜接，全面落實於生者的「悲傷撫慰」與亡者的「精神傳承」。

本研究證實，文獻探討法在建構主義視野與 Patton 質性策略引導下，能轉化為極具原創批判力之「文本虛擬協商平臺」。透過橫向互文，成功揭示了官方理想現代性、弱勢/邊緣主體經驗、與傳統超自然秩序防禦建構之間的深層動態衝突。

科技創新與人文價值的雙重昇華，引入 AIGC 數位永生、後人類生命政治與臨床心理安寧的文本，有效打破了傳統實證主義政策評鑑的冰冷桎梏。本研究論證了數位空間在彌補實體禮俗壓迫與官僚不公上的關鍵救贖作用，同時建立了抵抗「意識商品化、分級自我剝削」的公共倫理防線，為殯葬政策的跨範式衝突提供了文化融通與在地賦權的正當性基礎

### 二、政策與未來研究建議

#### (一)對政策制定機關之建議：

建議內政部與地方政府生命禮儀管理機關，全面揚棄流於官僚查核打分之舊有殯葬評鑑指標。應引進第四代評鑑之「真實性標準」(Authenticity Criteria)，將「是否多元平衡包容不同價值（公平性）」、「是否增進利害關係人相互同理（教育真實性）」、以及「是否實質賦權基層實務（策略真實性）」納入未來殯葬政策與優良禮儀公司考核之質性範式中。

#### (二)對未來研究方向之建議：

本研究受限於文獻重構之「案頭研究」(Desk Research)範疇，未來研究者可進一步結合田野調查，應用第四代評鑑之十二個實務步驟，針對特定生命禮儀園區改制、原住民去殖民化喪俗評鑑、或新興之地方社區「死亡識能指標 (Death Literacy Index)」在地化應用，進行實地之利害關係人詮釋辯證與動態對話研究，以持續深化台灣在地化生死學與社會政策評鑑之學術能量。

## 參考文獻

- 內政部（2012）。現代國民喪禮。內政部。
- 林君妤、曾煥棠（2007）。喪儀中的專業人員如何協助喪親的青少年。*安寧療護雜誌*，12（4），431-442。[https://doi.org/10.6537/TJHPC.2007.12\(4\).6](https://doi.org/10.6537/TJHPC.2007.12(4).6)
- 翁瑞萱、施至遠、洪香蓮、劉旭華、李佩璿、洪毓謙、賴俊夫、趙家德、劉嘉仁、黃勝堅、徐懷萱（2015）。居家生命末期照顧新思維：以台大醫院金山分院社區居家安寧為例。*安寧療護雜誌*，20（3），258-268。  
[https://doi.org/10.6537/TJHPC.2015.20\(3\).4](https://doi.org/10.6537/TJHPC.2015.20(3).4)
- 徐福全（2008）。臺灣民間傳統喪葬儀節研究（增訂版）。作者自行出版。
- 殷錦娟、石振國（2013）。多元就業開發社會型方案之回應性評估。*中華行政學報*，12，81-101。[https://doi.org/10.6712/JCPA.201306\\_\(12\).0005](https://doi.org/10.6712/JCPA.201306_(12).0005)
- 陳琇惠、林子婷（2012）。台中市外籍配偶福利服務措施之成效評估研究-第四代政策評估觀點。*台灣社區工作與社區研究學刊*，2（2），41-80。  
<https://doi.org/10.29755/JCWCS.201210.0002>
- 曾煥棠（2015）。該是要討論禮儀師的悲傷輔導角色與職能的時候了。*中華禮儀*，32，49-51。[https://doi.org/10.29420/CFC.201506\\_\(32\).0009](https://doi.org/10.29420/CFC.201506_(32).0009)
- 曾煥棠（2018）。認識生死學：生死有涯（第二版）。楊智文化出版社。
- 黃烱棋、陳滢世（2021）。高雄市綠屋頂政策的回應性評估研究。*建築學報*，118，53-68。<https://doi.org/10.53106/101632122021120118003>
- 鄭祝鵬、黃世全（2025）。AIGC 創造生命永世延續：科技與人文的雙重昇華。*中華禮儀*，45，54-55。[https://doi.org/10.29420/CFC.202509\\_\(45\).0012](https://doi.org/10.29420/CFC.202509_(45).0012)
- Chang, Y.-J. (2025). Commodifying consciousness: Digital immortality and the politics of techno-capitalist afterlife. *英美文學評論*, 47, 89-120.  
[https://doi.org/10.6711/REAL.202512\\_\(47\).0004](https://doi.org/10.6711/REAL.202512_(47).0004)
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth generation evaluation*. Sage Publications.
- Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice (4th ed.)*. SAGE Publications.
- Worden, J. W. (2018). *Grief counseling and grief therapy: A handbook for the mental health practitioner (5th ed.)*. Springer Publishing Company.

## **A Responsive Evaluation of the Core Value Policy of Modern National Funeral Rituals: Literature Reconstruction and Policy Reflection Based on Constructivism**

Po-We Chen\* , Tzu-Jui Chai\*\*

### **Abstract**

This study conducts a policy reflection on the three core values of the “Modern National Funeral” initiative—“funeral autonomy, gender equality, and diversity and respect”—promoted by Taiwan's Ministry of the Interior, by introducing Guba and Lincoln's theory of “Fourth Generation Evaluation.” Traditional, positivism-oriented policy evaluations often degenerate into managerialism driven by quantitative indicators, shielding policymakers from accountability while ignoring deep-seated construction conflicts among grassroots clans, folk practitioners, and diverse populations within highly pluralistic mourning contexts. Adopting a constructivist methodology, this study employs a “Hermeneutic Dialectic Literature Synthesis,” integrating Michael Quinn Patton’s strategic principles of qualitative inquiry to systematically screen and analyze core Taiwanese literature concerning funeral regulations, gendered mourning customs, contemporary thanatology, and the emerging fields of “digital immortality” and “grief comforting.”

Treating the literature from various schools of thought as the stakeholders’ “secondary constructions,” this study conducts a virtual negotiation through intertextuality. The findings reveal that “funeral autonomy” faces intense resistance from the physical sacrificial constructions of traditional clans regarding pre-mortem wills and digital estate disposal. Concurrently, “gender equality” involves a fierce struggle between egalitarian advocacy and traditional defenses of supernatural orders, while “diversity and respect” is constrained by institutional exclusion, leaving marginalized groups to experience disenfranchised grief and subsequently fall into self-exploitation within afterlife biopolitics. Finally, based on this literature reconstruction, this study proposes a “pluralistic interweaving action agenda”—a localized guide oriented toward authenticity criteria and empowerment—thereby facilitating the implementation of contemporary funeral policies centered on grief comforting and sustainable transformation.

**Keywords:** Fourth Generation Evaluation, Modern National Funerals, Digital Immortality, Grief Comforting, Funeral Autonomy

---

\* Assistant Professor, Department of Thanatology and Health Counseling, National Taipei University of Nursing and Health Sciences, E-mail: jackchen@pie.com.tw

\*\* Adjunct Assistant Professor, Department of Thanatology and Health Counseling, National Taipei University of Nursing and Health Sciences, E-mail: Joe955055@gmail.com

The paper was published under two double-blind reviews. Received: June 20, 2026. Accepted: August 14, 2026.